



PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE

3. veřejná soutěž
Programu **Prostředí pro život**

Obsah

Úvodní informace	1
Něco málo o programu Prostředí pro život	1
Základní parametry 3. veřejné soutěže	2
Hodnoticí proces 3. veřejné soutěže	3
1 Kritéria hodnocení	4
Bodovaná kritéria	4
2 Hodnocení oponenty	9
3 Hodnocení zpravodaji	9
4 Kolegium odborníků	11
5 Rada programu	12
6 Předsednictvo TA ČR	13
7 Závěr	13

Úvodní informace

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných do 3. veřejné soutěže programu Prostředí pro život.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v **Zadávací dokumentaci**, popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře ČR (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na **webových stránkách TA ČR** nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst **Obecnou příručku pro hodnotitele**.

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnotícího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Něco málo o programu Prostředí pro život

Cílem Programu je přinést nová řešení v oblasti životního prostředí, stabilizovat a rozšířit znalostní základnu, která výrazně přispěje k zajištění zdravého a kvalitního životního prostředí v České republice, k udržitelnému využívání jejích zdrojů a minimalizuje negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí.

Mezi hlavní priority programu¹ patří:

1. klima – opatření k ochraně klimatu, mitigace a adaptace na zvýšenou extremitu srážek i teplot, a to v sídlech i ve volné krajině,
2. ochrana ovzduší,
3. odpadové a oběhové hospodářství,
4. ochrana vody, půdy, horninového prostředí a dalších přírodních zdrojů,
5. biodiverzita, ochrana přírody a krajiny,
6. environmentálně příznivá společnost, bezpečné a resilientní prostředí, specifické nástroje ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje.

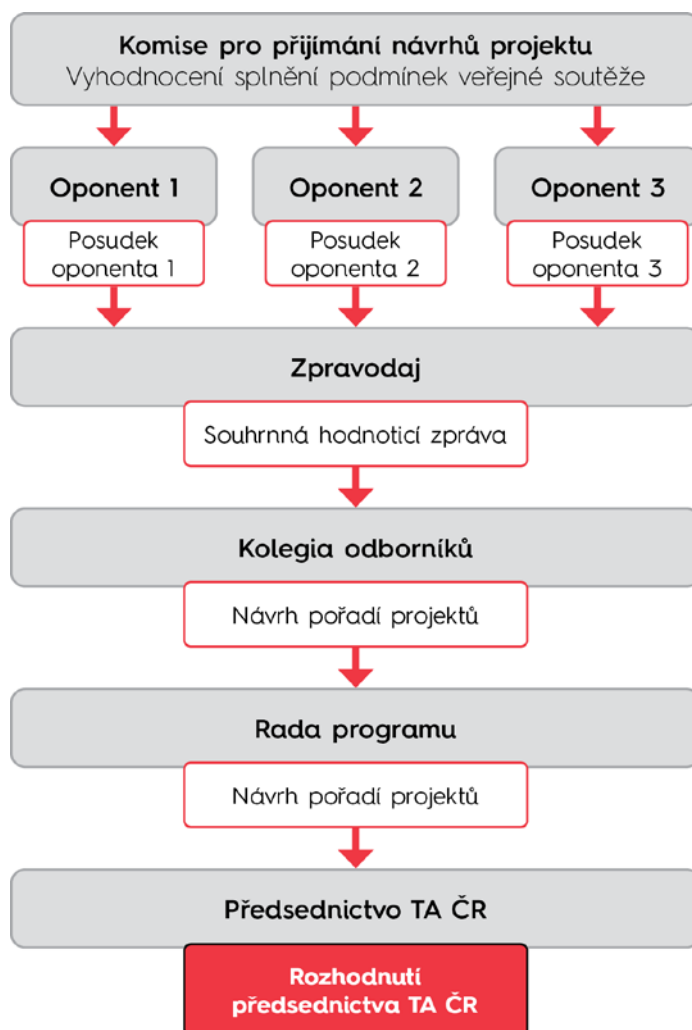
Program je členěn na tři podprogramy², přičemž 3. veřejná soutěž se vyhláší v podprogramu 1 - **Operativní výzkum ve veřejném zájmu**. Cílem podprogramu 1 je zjednodušit, zkvalitnit a zefektivnit veřejnou správu a zkvalitnit řízení a regulaci v oblasti životního prostředí.

¹Program **Prostředí pro život**, str. 3–6.

²Program **Prostředí pro život**, str. 21–24.

Základní parametry 3. veřejné soutěže

UCHAZEČI	<p>Podpora je určena uchazečům, jejichž návrhy projektů přinesou nové a do praxe aplikovatelné poznatky v oblasti životního prostředí.</p> <p>Uchazeči mohou být právnické osoby různých právních forem (vysoké školy, veřejné výzkumné instituce, obchodní korporace, družstva, územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, různé neziskové organizace včetně spolků atd.) a podnikající fyzické osoby (živnostníci, OSVČ)</p>
MAXIMÁLNÍ INTENZITA PODPORY NA PROJEKT	85 %
MAXIMÁLNÍ PODPORA NA PROJEKT	12 mil. Kč
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	12–36 měsíců
UPLATNITELNOST	Pro 3. VS je role aplikačního garanta nahrazena popisem a doložením uplatnitelnosti (více v nápovědě hodnoticího kritéria č. 4)

Hodnoticí proces 3. veřejné soutěže

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Individuální hodnocení oponenty** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu, ve které shrne názory oponentů a klady a zápory návrhu projektu. V závěru připojí své vlastní stanovisko, zda návrh projektu podpořit či nikoliv. Na základě předchozích komentářů rovněž navrhne stanovisko za kolegium odborníků, kterého je členem.
4. **Kolegia odborníků** – Zpravodajové v dalším stupni hodnocení zasedají v kolegiích odborníků (KO), která budou po skončení soutěžní lhůty sestavena na základě počtu návrhů projektů přijatých do soutěže a jejich tematického zaměření (výzkumné podstaty). Ke každému návrhu projektu KO schvaluje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře.

5. **Rada programu** – Po zasedání KO hodnotí návrhy projektu Rada programu (RP). Ke každému návrhu projektu RP vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a na základě bodového hodnocení navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného RP a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.

1 Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **osm bodovaných kritérií** (žádná binární a bonifikační). Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **78**, návrh projektu tedy může získat celkem **234 bodů**.

Pro hodnocení každého kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	6	splněno bez výhrad
8	6	4	splněno s drobnými výhradami
4	3	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **40 bodů**.

Bodovaná kritéria

**1. Soulad se zaměřením programu a podprogramu
a naplnění prioritních výzkumných cílů**
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu Prostředí pro život a jeho prvního podprogramu, ve kterém je 3. veřejná soutěž vyhlašována. Cíle a výstupy/výsledky návrhu projektu naplňují vybraný prioritní výzkumný cíl. Návrh projektu je koherentní. Plánované výstupy/výsledky vedou k naplnění záměru projektu.

Nápověda k hodnocení:

V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle řešení uvedené v návrhu projektu (případně dílčí) jsou definovány jasně a srozumitelně, jsou konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle projektu jsou v souladu s cíli programu a podprogramu.
- Cíle projektu naplňují vybrané prioritní výzkumné cíle, resp. přispívají k naplnění těchto cílů.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad návrhu projektu s cíli programu či podprogramu nebo projekt nenaplnuje žádný z vybraných prioritních výzkumných cílů, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Prioritní výzkumný cíl; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu

2. Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešeních a souvisejících projektech.

Nápověda k hodnocení:

Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení, uvedl konkrétní výsledky (publikace, zprávy atp.), na které navazuje, a popsal vztah vůči dalším projektům aplikovaného výzkumu s podobnou tematikou.

Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením v rámci ČR i zahraničí, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Kritérium je třeba vyhodnotit jako nesplněné v obou následujících případech:

1. Návrh projektu vykazuje jednoznačnou neznalost současného stavu poznání,
2. Uchazeč v návrhu projektu neuvedl vlastní projekty s podobnou tematikou, ani explicitně neuvedl, že žádné takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií či s jistotou naleznete podpořený duplicitní projekt, uveďte své konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné. Duplicitní financování není povoleno.

Pokud se pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnoticího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému [STARFOS](#).

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

3. Projekt VaVal a vhodnost zvolených metod (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení:

Posuďte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle [Frascati manuálu](#). Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Pokud některý z principů není v podstatné míře naplněn, snižte bodové hodnocení a uveďte, o které principy se jedná. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota

4. Relevance výsledků projektu, jejich uplatnitelnost a schopnost uvedení do praxe (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu. Výstupy/výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Jejich budoucí uživatel je vhodně zvolen a má schopnost je využívat.

Nápověda k hodnocení:

Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda jejich dosažením budou naplněny stanovené cíle návrhu projektu. Dále posuďte, zda uchazeči dostatečně a realisticky popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků, a přesvědčivě doložili, že:

- o plánované výstupy/výsledky návrhu projektu je zájem (Letter of intent, projevení zájmu),
- projevený zájem je navázán na konkrétní činnosti ve výkonu veřejné správy v oblasti životního prostředí,
- součástí promyšlené aplikace je i příslib spolupráce veřejné správy při zavádění výstupu/výsledku do praxe (příslib pilotního testování, certifikace, poskytnutí součinnosti).

Výstupy/výsledky budou mít převážně netržní charakter, ale výjimečně (v rámci projektu vždy v menšině) mohou být i komercializovatelné.

Uživatel výsledků musí vykonávat veřejnou správu (tedy státní správu nebo samosprávu) v oblasti životního prostředí. Pro potřeby této veřejné soutěže se za takový výkon považuje i správa veřejného (státního, krajského, obecního) majetku.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe;

5. Přínos pro životní prostředí (0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Přínos pro životní prostředí je velmi výrazný jednak absolutně (potenciálně, při plném předpokládaném využití), jednak relativně ve srovnání se současným stavem (specifický přínos – míra inovace, resp. zlepšení). Hodnotí se přímý přínos, typicky u výrobků, technik a technologií, i nepřímý přínos, např. u metodik a jiných výstupů/výsledků využívaných při výkonu veřejné správy, u kterých není přímý přínos často ani relevantní. Výstupy/výsledky, zvolené aktivity a plánovaná opatření k jejich dosažení nezakládají ani nerozvíjí jiný druh environmentálního problému.

Nápověda k hodnocení:

Na základě popsaného způsobu uplatnění výsledků/výstupů návrhu projektu zhodnoťte přínosy pro životní prostředí v horizontu minimálně tří let po skončení projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU

6. Řešitelský tým (0; 2; 4; 6 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

7. Organizační a technické zajištění, analýza rizik

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv výstupům/výsledkům. Navržená opatření k minimalizaci rizik jsou adekvátní.

Nápověda k hodnocení:

Vyhodnoťte popsaný způsob řízení projektu - projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu.

Posudte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků.

Posudte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

Pozn. Kritérium je složeno ze čtyř dílčích podkritérií, blíže popsaných v předchozích čtyřech odstavcích. Pokud vyhodnoťte jako nesplněná minimálně tři, kritérium celkově vyhodnoťte jako nesplněné a přiřadíte 0 bodů.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

8. Ekonomická a časová efektivnost

(0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost také plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. V případě, že jak náklady, tak časová efektivnost jsou značně nepřiměřené, kritérium buď vyhodnoťte jako nesplněné, nebo v případě nákladů navrhněte, o kolik procent by měly být zkráceny (krácení plánované doby řešení

navrhovat nelze). Není možné navrhovat např. snížení nákladů v jedné konkrétní kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů), které odůvodníte právě např. nadhodnocenými náklady v jedné kategorii.

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN

2 Hodnocení oponenty

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku přehledně shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

3 Hodnocení zpravodaji

Zpravodaj vypracuje **Souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ)**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné

(opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části zprávy zpravodaj shrnuje klady a zápory návrhu projektu vyplývající z hodnocení oponenty a připojí i svůj vlastní pohled na hodnocený návrh projektu. Zaměřit by se měl zejména na oblasti, které jsou zásadní pro naplňování zaměření a cílů programu (novost, přínosy řešení, využitelnost v praxi). Výsledný text by měl jasně zdůvodňovat jeho stanovisko. Ze záporů mohou pro uchazeče vyplývat i konkrétní doporučení, která můžou v případě nedoporučujícího stanoviska zohlednit v další veřejné soutěži programu Prostředí pro život. Pokud návrh projektu svým zaměřením podle hodnotitele do tohoto programu, případně podprogramu, nespadá, je zde také možné doporučit podání do jiného programu.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře je volbou, zda je dle jeho názoru návrh projektu vhodný k podpoře, či nikoliv (ANO/NE). Ve svém rozhodnutí není nijak limitován názory oponentů. Pokud však není v souladu s jejich stanovisky (obzvlášť v případě, kdy zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti), je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** (či ve speciálním poli **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**) tento postoj důkladně podložit argumenty a vymezit se vůči názoru oponentů.

Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu

Součástí SHZ je také závěrečné zdůvodnění, kterému je třeba věnovat zvýšenou pozornost, protože slouží jako podklad pro zdůvodnění stanoviska za kolegia odborníků a pracuje se s ním i při jednání dalších hodnotících orgánů.

Zpravodaj píše závěrečné zdůvodnění jménem Kolegia odborníků ve 3. osobě (Kolegium odborníků ne/doporučuje návrh projektu k podpoře z programu Prostředí pro život...).

V textu znovu shrne hlavní klady a zápory a přenesení do něj hlavní argumenty zmíněné ve svém závěrečném shrnutí (ve třetí osobě), ze kterých by mělo jasně vyplývat, proč je návrh projektu doporučen, či nedoporučen k podpoře.

Zde může zpravodaj uvést kromě kladů a záporů návrhu projektu rovněž **navrhované změny**, týkající se snížení nákladů, změny poměru PV/EV, snížení či zvýšení bodů apod. (více v části věnované zasedání KO). Všechny navrhované změny musí být pečlivě zdůvodněné.

Doporučení k podpoře nelze podmínit jakoukoliv změnou v náplni projektu, časovém harmonogramu a podobně. Je možné navrhovat jen tři druhy změn uvedené výše (bodové hodnocení, náklady a poměr PV/EV), které jsou dále rozvedené v následující kapitole věnované Kolegiu odborníků.

Hodnocení oponentů

V závěrečném samostatném oddíle SHZ zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost.

Souhrnná hodnoticí zpráva je zásadním podkladem pro jednání kolegií odborníků, proto je nutné, aby zpravodaj **řádně a jasně zdůvodnil všechna svá stanoviska** (tzn. pečlivě vyplnil všechna pole SHZ). SHZ je následně po skončení hodnoticího procesu v anonymizované verzi zpřístupněna oponentům i uchazečům.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

4 Kolegium odborníků

Po vypracování souhrnných hodnoticích zpráv zpravodajové zasedají v kolegiích odborníků. Členové KO při svém hodnocení vychází z hodnocení zpracovaných oponenty a zpravodaji, která mají před zasedáním k dispozici. Každý návrh projektu je na KO představen zpravodajem a následně jeho členové diskutují a hlasují o stanovisku včetně jeho zdůvodnění a případných změnách v pravomoci KO.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku:

- **změnit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±20 % z bodů**, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Bodový limit se zaokrouhuje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální počet 234 bodů. Každá změna počtu bodů musí být řádně odůvodněná (uvedením konkrétního kritéria oponentského posudku a argumentů, proč došlo dle kolegia k nesprávnému udělení bodů);
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů). Není tedy možné navrhnout např. snížení nákladů v jedné konkrétní kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů projektu (nebo celkových nákladů jednoho uchazeče návrhu projektu), které odůvodníte např. nadhodnocenými náklady v této konkrétní kategorii.
 - Příklad: pokud osobní náklady tvoří čtvrtinu všech nákladů a navrhuje se snížit je na polovinu, je třeba "navrhnout snížení celkových nákladů o 12,5 % z důvodu nadhodnocených osobních nákladů". Při návrhu na výraznější

snížení nákladů je dobré si uvědomit pravděpodobnost, že uchazeč kvůli tomu od projektu odstoupí;

- **změnit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů;
- zvýšit bodové hodnocení návrhů projektů, u kterých je předpoklad, že přispějí k naplnění Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje **RE:START** v oblasti výzkumu a vývoje (**pilíř 4. C**). **Hodnocené budou zejména tyto aspekty:** zapojení a spolupráce s výzkumnými pracovišti v těchto krajích, spolupráce s orgány veřejné správy v těchto krajích, řešení problematiky životního prostředí v těchto krajích a dopad výsledků projektu v těchto krajích. V souladu s první odrážkou platí, že KO může změnit počet bodů o nanejvýš $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů.

Kolegium odborníků se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí KO **řádně odůvodnit**.

V případě, že má KO u návrhu projektu podezření na duplicitní financování, může nechat prostřednictvím Kanceláře TA ČR toto prověřit před jednáním Rady programu.

Výstupem zasedání kolegia odborníků je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě počtu přidělených bodů a toho, zda je KO doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

5 Rada programu

Při svém hodnocení RP vychází z hodnocení zpracovaných oponenty, zpravodaji a koleгии odborníků.

Rada programu může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **$\pm 20\%$ z bodů**, které návrh projektu získal od KO. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených RP nesmí přesáhnout maximální počet 234 bodů. Každá změna počtu bodů musí být řádně odůvodněna;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů;
- zvýšit bodové hodnocení návrhů projektů, u kterých je předpoklad, že přispějí k naplnění Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje **RE:START** v oblasti výzkumu a vývoje (**pilíř 4. C**). **Hodnocené budou zejména tyto aspekty:** zapojení a spolupráce s výzkumnými pracovišti v těchto krajích, spolupráce s orgány veřejné správy v těchto krajích, řešení problematiky životního prostředí v těchto krajích a dopad výsledků projektu v těchto krajích. V souladu s první odrážkou platí, že RP může změnit počet bodů o nanejvýš $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal od KO.

Rada programu se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů, zpravodaje i KO. Každou změnu v hodnocení musí RP **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání RP je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je RP doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

6 Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení RP rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů.

7 Závěr

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zaslaným na hodnotitele@tacr.cz nebo prostřednictvím [Helpdesku](#).

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura ČR